

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.491.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.01.2026 г. № 1/26

О присуждении Большаковой Светлане Анатольевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата технических наук.

Диссертация «Совершенствование методов компьютерной обработки текстовой информации в аспекте задач, связанных с омонимией и синонимией» по специальности 2.3.1. Системный анализ, управление и обработка информации, статистика (технические науки) принята к защите 12 сентября 2025 г. (протокол заседания № 8/25) диссертационным советом 24.2.491.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283001, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Артема, 58, приказ № 376/нк от 15.04.2024, с изменениями в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1029/нк от 21.10.2025 года.

Соискатель Большакова Светлана Анатольевна 16 мая 1987 года рождения.

В 2010 г. окончила «Государственный университет информатики и искусственного интеллекта» по специальности «Программное обеспечение автоматизированных систем».

Обучалась в аспирантуре федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт проблем искусственного интеллекта» (ФГБНУ «ИПИИ») в период с 12.12.2017 г. по 31.07.2020 г. по специальности 05.13.17 Теоретические основы информатики и кибернетики.

Справка о сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки № 29-231/14 выдана 18.11.2024 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Донецкий национальный технический университет» (оценка – отлично).

Справка о сдаче кандидатского экзамена по английскому языку №29-244/14 выдана 17.04.2025 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Донецкий

национальный технический университет» (оценка – отлично).

Справка о сдаче кандидатского экзамена по специальной дисциплине «Системный анализ, управление и обработка информации, статистика (технические науки)» № 12-19/01 выдана 29.04.2025 г. ФГБНУ «ИПИИ» (оценка – отлично).

В период подготовки диссертации соискатель Большакова Светлана Анатольевна работала в ФГБНУ «ИПИИ» в должности младшего научного сотрудника с 01.12.2017 г. по 10.01.2021 г. в отделе распознавания зрительных образов и с 11.01.2021 г. по настоящее время в отделе распознавания речевых образов.

Диссертация выполнена в ФГБНУ «ИПИИ» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – Шелепов Владислав Юрьевич, доктор физико-математических наук, главный научный сотрудник отдела распознавания речевых образов ФГБНУ «ИПИИ».

Официальные оппоненты: Варламов Олег Олегович – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры «Системы обработки информации и управления» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», г. Москва; Шишаев Максим Геннадьевич – доктор технических наук, доцент, главный научный сотрудник Института информатики и математического моделирования им. В.А. Путилова Обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук», г. Апатиты – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии Российской академии наук (ИВНД и НФ РАН), г. Москва**, в своем положительном отзыве, подписанном Харламовым Александром Александровичем, доктором технических наук, старшим научным сотрудником лаборатории нейроонтогенеза ИВНД и НФ РАН, указывает что диссертация Большаковой С.А. является законченной научной работой, в которой решена актуальная задача повышения эффективности обработки и анализа текстовой информации в контексте решения задач снятия омонимии и применения способов лексической адаптации. Диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 с изменениями (ред. от 16.10.2024), а именно пунктам 9, 10, 11, 13, 14, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её

автор Большакова Светлана Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.1. Системный анализ, управление и обработка информации, статистика (технические науки).

По теме диссертации опубликовано 17 работ, из которых 2 размещены в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утверждённый ВАК РФ, 7 – в других рецензируемых научных изданиях. Получено 1 свидетельство о регистрации программы для ЭВМ.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Автоматическая лексическая адаптация русскоязычных текстов / А. В. Ниценко, В. Ю. Шелепов, **С. А. Большакова** // Искусственный интеллект и принятие решений. – 2025. – № 1. – С. 82-94. – DOI 10.14357/20718594250107 – проведен анализ системы автоматической лексической адаптации русскоязычных текстов, сравнение с аналогами (всего: 13 стр., авторский вклад 7 стр.).

2. Система автоматической адаптации русскоязычных текстов и ее практическая значимость / **С. А. Большакова** // Проблемы искусственного интеллекта. – 2024. – № 3(34). – С. 45-54. – DOI 10.24412/2413-7383-2024-3-45-54 – описана система адаптации, использующая способ лексического упрощения русскоязычного текста с помощью специально размеченной базы синонимов и набора правил, которые позволяют автоматически осуществлять лексическую замену слов и словосочетаний с сохранением семантики текста и восстановлением правильного синтаксиса (всего: 10 стр., авторский вклад 10 стр.).

3. Лексико-синтаксический метод снятия омонимии в русскоязычных текстах / А. В. Ниценко, В. Ю. Шелепов, **С. А. Большакова** // Речевые технологии. – 2023. – № 2. – С. 40-48 – предложен лексико-синтаксический метод снятия омонимии, учитывающий наличие на отрезке текста определенных слов или элементов синтаксиса, для случая «предикатив – наречие – краткое прилагательное», а также для предикативных словосочетаний (всего: 9 стр., авторский вклад 4 стр.).

4. О снятии омонимии "предикатив-предложная группа" для некоторых русских словосочетаний / А. В. Ниценко, В. Ю. Шелепов, **С. А. Большакова** // Проблемы искусственного интеллекта. – 2023. – № 2(29). – С. 49-57 – предложен метод снятия омонимии «предикатив-предложная группа» (всего: 9 стр., авторский вклад 4 стр.).

5. К вопросу об автоматическом снятии омонимии русских деепричастий / **С. А. Большакова**, А. В. Ниценко, В. Ю. Шелепов // Проблемы искусственного интеллекта. – 2021. – № 4(23). – С. 37-45 –

классифицированы виды омонимии деепричастий в русском языке, разработаны правила для снятия частеречной и морфологической омонимии и реализовано экспериментальное программное обеспечение (всего: 9 стр., авторский вклад 5 стр.).

6. Русское синтаксическое управление при словесных заменах. О словах с функциями наречия и существительного» / А. В. Ниценко, В. Ю. Шелепов, С. А. Большакова, К. С. Ивашко // Проблемы искусственного интеллекта. – 2020. – № 2(17). – С. 46-57 – приведены метки для синтаксического управления после подстановки синонимов отдельных слов, а также представлено решение проблемы снятия омонимии между наречиями и существительными в зависимости от содержащегося в предложении глагола (всего: 12 стр., авторский вклад 6 стр.).

В диссертационной работе отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы в количестве 11 (все положительные), где приведены следующие замечания:

1. Отзыв ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии Российской академии наук (ИВНД и НФ РАН), г. Москва.

1.1) Для повышения достоверности и обобщённости результатов рекомендуется расширить тестовые выборки и провести дополнительные эксперименты на разнородных текстовых корпусах (научных, публицистических, разговорных).

1.2) В отношении методов автоматической лексической адаптации отсутствует сопоставление с существующими системами. Целесообразно провести косвенное сравнение – например, с универсальными системами упрощения текста (включая адаптированные англоязычные модели) или с методами замены лексики в рамках NLP-задач.

1.3) Аналитическое сравнение методов снятия омонимии проведено с двумя наиболее популярными и эффективными системами. Однако для более полной оценки конкурентоспособности предложенного подхода желательно расширить круг сравниваемых решений, включив, по возможности, и менее распространённые, но научно обоснованные методы (в том числе гибридные и нейросетевые).

1.4) Оценка точности некоторых методов снятия омонимии основана на ручной разметке текстов, поскольку Национальный корпус русского языка не поддерживает аннотацию словосочетаний как единой лексической единицы. При этом ручная разметка требует дополнительной валидации. Рекомендуется указать процедуру контроля качества разметки (например,

участие нескольких лингвистов, подсчёт меры согласия кодеров и т.п.).

1.5) В исследовании не рассматриваются методы предварительной обработки текста, в частности, исправление опечаток. Учёт орфографических ошибок является важным фактором для повышения устойчивости систем к реальным текстовым данным. Целесообразно обсудить возможность интеграции модуля коррекции орфографии в общую архитектуру системы.

1.6) Разработанные методы ограничены в работе с лексикой, отсутствующей в используемых словарях. Это снижает их применимость к динамически изменяющимся или специализированным текстам (например, жаргон, неологизмы, имена собственные). Рекомендуется рассмотреть пути повышения робастности системы – например, за счёт использования методов расширения словарей на основе контекста или встраивания.

2. Отзыв официального оппонента – доктора технических наук, профессора Варламова Олега Олеговича – профессора кафедры «Системы обработки информации и управления» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», г. Москва.

2.1) В разделе о снятии омонимии не представлен детальный анализ возможных ошибок в сложных случаях, когда контекст недостаточно определен.

2.2) При описании базы синонимов не раскрыт механизм автоматического обновления данных. Актуальность такого словаря требует регулярного пополнения и актуализации.

2.3) В описании методов адаптации текста не рассмотрены случаи работы с жаргонизмами и профессиональной терминологией.

2.4) В описании алгоритма разбиения текста на абзацы не учтены особенности работы с текстами разных жанров (научные статьи, художественная литература, новостные материалы).

2.5) В тексте встречаются лингвистические погрешности, в частности несовпадение падежей в сложных предложениях, пропуски предлогов.

3. Отзыв официального оппонента – доктора технических наук, доцента, главного научного сотрудника Института информатики и математического моделирования Обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» Шишаева Максима Геннадьевича.

3.1) В целом работа базируется на нескольких авторских алгоритмах обработки текстов на естественном языке, построенных на базе различных эвристик. При этом автор, хотя и упоминает в обзорной части диссертации

современные подходы к интеллектуальному анализу текстов (NLP) на базе моделей машинного обучения (МО), в частности – больших языковых моделей, однако в тексте диссертации не приводит оценку или аргументированное обоснование эффективности предложенных им методов и алгоритмов в сравнении с методами на базе МО, образующими мейнстрим в современных задачах NLP.

3.2) Большая часть предложенных автором методов и алгоритмов имеет эвристический характер, при этом в работе уделено недостаточно внимания обоснованию качества предложенных решений. В частности, не приводятся доводы в пользу правильности предложенного алгоритма разбиения текста на семантически однородные фрагменты (абзацы) (в явном виде не указывается используемая метрика семантической однородности). Методы снятия омонимии проверяются на тестовых примерах, но из текста диссертации не вполне ясно каким образом отбираются эти примеры и чем обуславливается их количество и состав. В частности, в диссертации не указано осуществлялась ли статистическая оценка результатов тестирования при использовании случайного отбора тестовых данных (разделы 3.4, 3.5, 3.6).

3.3) Блок-схемы алгоритмов и различные структурные схемы представлены в нестандартных нотациях, что затрудняет их понимание. В целом, для более точного, однозначного графического изображения рассматриваемых в работе структур автору следовало бы использовать стандартизованные графические нотации – IDEF, UML, DFD и т.п.

3.4) В тексте встречаются повторы идентичной мысли в одинаковых формулировках. Например, «в самом авторитетном из корпусов русского языка, НКРЯ, к подкорпусу с вручную снятой омонимией относится только 1% от общего числа вхождений» на сс. 48 и 52., «Возможны случаи, когда предложение может нести более одного смысла.» на сс. 52 и 53.

3.5) Множество знаков препинания Р, введенное на с. 52, следует определять как упорядоченное, в противном случае говорить об «отрезке» между элементами множества некорректно.

3.6) В тексте встречается неаккуратное использование терминологии: например, в разделе 3.1 в одном контексте используются термины «массив» (очевидно, в смысле структуры данных) и «список». При этом последний термин, судя по всему, используется в общем смысле, т.е. не в смысле структуры данных с установленным отношением предшествования на множестве элементов.

3.7) Из раздела 2.1, описывающего структуру компонентов использованного в работе словаря, не вполне ясно что было адаптировано соискателем относительно исходного словаря словоформ М. А. Хагена «Полная парадигма. Морфология». Текст организован таким образом, что

описание структуры исходного словаря и дополнений/изменений, внесенных соискателем, выглядит идентичным образом.

3.8) В отдельных разделах диссертации смешаны описания алгоритмов (имеющих теоретическую ценность) и программная реализация оных (например, в разделе 3.1 приведено излишне подробное описание пользовательского интерфейса программного средства, реализующего авторский алгоритм снятия омонимии).

4. Отзыв на автореферат Зайцевой Александры Алексеевны – кандидата технических наук по специальности 05.13.01 – Системный анализ, управление и обработка информации, старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук», 199178, г. Санкт-Петербург, 14 линия В.О., д. 39.

4.1) Предложенный подход основан на продукционных правилах и словарях, что делает его уязвимым к изменениям в языке и требует постоянного ручного обновления.

4.2) Работа сосредоточена на частеречной омонимии, но почти не затрагивает другие виды неоднозначности (например, семантическую или синтаксическую), которые также критичны для полноценного понимания текста.

4.3) В автореферате приведено сравнение только с MyStem и Rymorphy2, но не с трансформерными моделями (например, ruBERT), которые сегодня являются доминирующими в задачах обработки естественного языка.

4.4) Не указано, насколько предложенные методы требовательны к вычислительным ресурсам и как они масштабируются на большие объёмы текстов.

5. Отзыв на автореферат Шевцова Дмитрия Валерьевича, доктора технических наук по специальности 05.13.06 – Автоматизация и управление технологическими процессами и производствами (по отраслям) (технические науки), доцента, заведующего кафедрой «Прикладная математика и теория систем управления» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», 283001, Российская Федерация, Донецкая Народная Республика г. Донецк, ул. Университетская, д. 24.

5.1) В автореферате отсутствует обоснование предложенного автором алгоритма разбиения текста на семантически однородные фрагменты (п. 4.2), а также не представлены показатели эффективности его использования.

5.2) Заявлено, что разработанная система упрощения текста может применяться в учебном процессе, однако не описаны реальные примеры применения.

6. Отзыв на автореферат Илюхина Александра Алексеевича, доктора физико-математических наук по специальности 01.02.01 – Теоретическая механика, профессора, главного научного сотрудника Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт прикладной математики и механики», 283048, г. Донецк, ул. Розы Люксембург, д. 74

6.1) Целесообразно более детально раскрыть перспективы дальнейшего развития предложенных методов.

6.2) Желательно конкретизировать возможные направления практического применения разработанных алгоритмов.

7. Отзыв на автореферат Федяева Олега Ивановича, кандидата технических наук по специальности 05.13.07 – Автоматизация технологических процессов и производств, доцента, доцента кафедры «Программная инженерия» им. Л.П. Фельдмана Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет», 283001, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Артёма, д. 58.

7.1) В тексте автореферата встречаются опечатки;

7.2) Не везде присутствует единый стиль оформления;

7.3) Из текста автореферата не ясно, каким образом оценивалась точность синонимических замен и точность снятия омонимии.

8. Отзыв на автореферат Жука Александра Викторовича, кандидата технических наук по специальности 05.13.23 – Системы и средства искусственного интеллекта, ведущего разработчика мобильного проекта ООО «ХироКрафт», 236039, Россия, Калининградская обл., г. Калининград, пр. Ленинский, д. 155а.

8.1) Недостаточно внимания уделено сравнению подходов и методов диссертанта с тем, что было сделано предшественниками.

8.2) В автореферате недостаточно полно раскрыты пункты 4.3 и 4.4, посвященные семантической обработке текста.

9. Отзыв на автореферат Шарипбая Алтынбека Амирулы, доктора технических наук, профессора, лауреата Государственной премии Республики Казахстан в области науки, техники и образования, профессора кафедры «Технологии искусственного интеллекта» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, 01000, Казахстан, г. Астана, ул. Пушкина, 11.

9.1) Следовало бы более четко сформулировать постановку задачи исследования, а также условия, при которых целесообразно применение подходов, разработанных в диссертации;

9.2) Не ясно, каким образом выполняется морфологический анализ для слов, которые отсутствуют в словаре.

10. Отзыв на автореферат Бекмановой Гульмиры Тылеубердиевны, кандидата технических наук, доктора PhD по специальности 05.13.00 – Информатика, вычислительная техника и управление, ассоциированного профессора, и.о. профессора кафедры «Технологии искусственного интеллекта» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, 01000, Казахстан, г. Астана, ул. К. Сатпаева, 2.

10.1) В автореферате говорится, что при решении вопроса об определении омонима достаточно ограничиваться содержащим его отрезком предложения между двумя соседними знаками препинания. Однако не поясняется, из каких соображений был сделан вывод о достаточности такого контекста.

10.2) Из текста автореферата не ясно, каким образом оценивалась точность синонимических замен и точность снятия омонимии.

11. Отзыв на автореферат Якимова Александра Николаевича, кандидата технических наук по специальности 01.05.02 – Математическое моделирование и вычислительные методы, доцента кафедры компьютерных систем и сетей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», 291034, Луганская Народная Республика, г. Луганск, квартал Молодежный, д. 20А.

Без замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается: их высокой компетентностью в области научно-практических исследований по проблемам обработки и анализа текстовой информации, наличием публикаций в соответствующих сферах исследования в ведущих научных изданиях РФ, достижением ими ряда фундаментальных результатов в области знаний, по которой происходила защита, значительным опытом в научно-исследовательской работе и подготовке научных кадров, наличием ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– получили дальнейшее развитие методы автоматического разрешения омонимии на основе гибридного подхода, использующего как декларативные знания в виде словарей, так и базу продукционных правил, что позволило снять частеречную омонимию предикативов и предикативных словосочетаний, деепричастий, групп наречие-существительное с точностью не менее 90%.

– впервые предложен метод упрощения текста, использующий специально размеченную базу синонимов и набор правил соблюдения синтаксиса, что позволяет осуществлять лексическую замену слов и словосочетаний с соблюдением правильного синтаксиса и сохранением

семантики текста с точностью выше 96%.

– получили дальнейшее развитие методы автоматического разбиения текста на абзацы как семантически однородные фрагменты за счет введенной величины, учитывающей частоту встречаемости слова и длину отрезка текста, где оно встречается.

Теоретическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии методов компьютерной обработки русскоязычных текстов за счет создания лингвистических баз знаний, направленных на снятие омонимии и лексическую адаптацию.

Практическое значение работы.

Предложенные методы снятия омонимии и лексической адаптации в русскоязычных текстах могут быть применены при разработке широкого круга систем автоматизированного упрощения текстов на русском языке, используемых для подготовки текстов для детей, для взрослых, изучающих русский язык как иностранный, а также для людей, страдающих различными нарушениями восприятия, препятствующими пониманию лексически сложных текстов (афазия, нарушения слуха и т.д.).

Разработанные методы и алгоритмы, а также размеченные текстовые корпуса и базы синонимов могут быть использованы как компоненты в NLP-системах различного назначения: машинного перевода, информационного поиска, автоматического реферирования, классификации текстов и пр.

Перспективы дальнейших разработок по рассматриваемой тематике состоят в:

– расширении области применения разработанных методов и алгоритмов для решения других задач компьютерной обработки текстовой информации. Например, можно исследовать возможности использования этих методов для автоматического определения тональности текста, извлечения информации, машинного перевода и других задач.

– дальнейшем развитии темы, которое может включать разработку специализированных онлайн-приложений и инструментов для облегчения работы с текстовыми данными.

Практическая значимость результатов подтверждается:

– методы компьютерной обработки текстовой информации нашли применение в работе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Республиканский академический научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт горной геологии, геомеханики, геофизики и маркшейдерского дела» (ФГБНУ «РАНИМИ») при обработке массивов текстовой информации, что подтверждается справкой о внедрении №04.02-07/34/1 от 05.02.2025 г.).

– результаты и выводы работы нашли применение при выполнении фундаментальных научно-исследовательских работ в ФГБНУ «ИПИИ», что подтверждается справкой о внедрении №173/1/01-01 от 01.07.2025 г.).

Оценка достоверности результатов исследований.

Обоснованность и достоверность научных положений обеспечивается полнотой теоретических и практических исследований, положительной оценкой на научных конференциях и семинарах, выполненными публикациями.

Идея работы базируется на анализе и обобщении результатов экспериментальных и теоретических исследований, проводимых соискателем и другими авторами, повышении эффективности обработки и анализа текстовой информации на основе развития методов компьютерной обработки русскоязычных текстов в контексте задач снятия омонимии и применения способов лексической адаптации путем синонимических замен.

Личный вклад соискателя заключается в разработке методов автоматического снятия омонимии и автоматической адаптации текстов на русском языке, а также разработке программных средств, входящих в состав системы снятия омонимии и адаптации текста.

В ходе защиты было задано 25 вопросов в устной форме, высказаны следующие критические замечания: необходимо более детально описать методику оценки точности разработанных методов и представить детальное сравнение с существующими системами.

Соискатель Большакова С. А. согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. На критические замечания даны следующие ответы.

Точность системы обработки текста обычно измеряется как доля правильно обработанных случаев (например, правильно разрешённых омонимов или корректно адаптированных фрагментов) от общего числа обработанных случаев. В контексте разрешения омонимии и лексической адаптации текстов точность рассчитывается на основе сравнения результатов работы системы с эталонной разметкой (вручную проверенными и размеченными данными).

Сравнение метода снятия омонимии выполнено с популярными инструментами для морфологического анализа (MyStem и RuMorphy2). Выполнить сравнение метода лексической адаптации сложно ввиду отсутствия прямых аналогов.

На заседании 15 января 2026 г. диссертационный совет 24.2.491.03 принял следующее заключение: за решение актуальной научно-технической задачи, имеющей важное отраслевое значение, заключающейся в совершенствовании методов обработки и анализа текстовой информации в контексте решения задач снятия омонимии и применения способов

лексической адаптации, присудить Большаковой Светлане Анатольевне ученую степень кандидата технических наук по специальности 2.3.1. Системный анализ, управление и обработка информации, статистика (технические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по рассматриваемой специальности 2.3.1. Системный анализ, управление и обработка информации, статистика (технические науки), участвующих в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, нерозданных бюллетеней – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного
совета 24.2.491.03,
д-р техн. наук, профессор

В. Н. Павлыш

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р техн. наук, профессор

А. О. Новиков

15 января 2026 г.